**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-09 от 19 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 32-12/20 в отношении адвоката**

**К.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №32-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

12.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.А.Х-А. в отношении адвоката К.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 03.03.2020г. он заключил соглашение с адвокатом на свою защиту на стадии предварительного следствия. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 250 000 рублей. Адвокат уклонился от исполнения поручения, ни разу не явился к заявителю, в судебных заседаниях не участвовал.

12.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3689 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.12.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии не участвовал, уведомлен.

22.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

22.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.В.Г. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.А.Х-А., выразившегося в том, что адвокат получил вознаграждение до заключения соглашения об оказании юридической помощи, не определил порядок и размер расходов по исполнению поручения, не известил доверителя о невозможности исполнения поручения в связи с введёнными ограничениями, а после снятия ограничений не предпринял никаких мер по дальнейшему исполнению поручения, фактически отказавшись от принятой на себя защиты.

24.03.2021г. от адвоката поступило заявление с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с нахождением за пределами московского региона (с приложением копии авиабилета в г.А.).

Рассмотрев заявление адвоката об отложении дисциплинарного разбирательства, Совет решением № 06/25-19 от 24.03.2021г. отложил рассмотрение для предоставления адвокату возможности изложить свою позицию по существу дисциплинарного дела.

14.04.2021г. от адвоката поступили дополнительные объяснения и заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит доводы жалобы относительно нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре не подтверждёнными доказательствами. По обстоятельствам дисциплинарного дела защиту заявителя осуществляли несколько адвокатов, и заявитель не указывает ни конкретного распределения обязанностей между защитниками, ни неисполнение своих обязанностей конкретным адвокатом. В частности, довод адвоката об отсутствии вызовов для участия в конкретных процессуальных действиях материалами дисциплинарного дела не опровергнут, заявителем не представлено сведений о каких-либо разногласиях с адвокатом относительно ожидаемых от конкретного защитника действий.

При данных обстоятельствах Совет не соглашается с выводом квалификационной комиссии о фактическом отказе адвоката от принятых на себя обязательств перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.